



DE WILDE* & BAELE

Gerechtsdeurwaarderskantoor

G. DE WILDE, Burgerlijke Vennootschap o.v.v. B.V.B.A., KBO - RPR GENT 0433.142.909

Gasmeterlaan 191

9000 GENT

kantoor@de wilde.gerechtsdeurwaarders.be

Tel : 09/269.14.50

Fax : 09/225.61.20

www.gdw-dewilde.be

FORTIS : 290-0214000-39 - KBC : 448-0037211-61

Dossiernummer:
(steeds te vermelden)

2096141

OGV, ALG-BA, ML/pb // Ref. Client:

Buyse-Borremans
G22143 / MV

Bernard Buyse - Ann Borremans

gerechtsdeurwaarders

Sint-Joostplein 1 1210 Brussel Tel 02/230.18.11

Fax 02/230.92.11 bernard.buyse@skynet.be

DAGVAARDING



HEDEN, elf juni twee duizend en negen

Ten verzoeke van:

- De heer Erik VERBEECK, journalist van beroep, wonende te 3130 BEGIJNENDIJK, Kruisstraat 7.

Hebbende als raadsman mr. Eline Tritsmans, advocaat, kantoorhoudende te 1050 BRUSSEL, Louizalaan 65/2.

Overwegende dat op 18 september 2008 verzoeker, de heer Erik Verbeeck, bericht kreeg van de Raad voor de Journalistiek dat tegen hem een klacht was ingediend door mevrouw Wuyts.

Dat na een eerste verdaging, de zaak werd vastgesteld voor een hoorzitting voor de Raad voor de Journalistiek op 2 juni 2009.

Dat verzoeker in zijn briefwisseling naar de Raad voor de Journalistiek voorbehoud heeft gemaakt wat betreft de bevoegdheid van de Raad voor de Journalistiek (stuk 1 en 2).

Dat op 27 mei 2009 verzoeker bij monde van zijn advocaat een brief gericht heeft aan de Raad voor de Journalistiek met een uiteenzetting van de argumenten betreffende de onbevoegdheid van de Raad voor de Journalistiek (stuk 3).

Dat verzoeker in zijn brief heeft gevraagd aan de Raad voor de Journalistiek om zich reeds vóór de zitting te beraden over de kwestie van de onbevoegdheid:

"Ik hield eraan om u van dit standpunt van mijn cliënt in te lichten, zodat de Raad voor de Journalistiek zich eventueel reeds vóór de zitting van 2 juni aanstaande kan beraden om zichzelf (al dan niet op de zitting) onbevoegd te verklaren en geen onderzoek van de betwiste feiten aan te vatten. Bij gebreke aan het zich onbevoegd verklaren door de Raad voor de Journalistiek krijg ik instructie van mijn cliënt om de Vereniging voor de Raad voor de Journalistiek te dagvaarden (zo

ORIGINEEL

nodig met verkorting van termijnen) om de Raad voor Journalistiek verbod te horen opleggen uitspraak te doen."

Dat tijdens de hoorzitting door verzoeker en zijn advocaat aan de Raad voor de Journalistiek werd voorgesteld om eerst uitspraak te doen over de bevoegdheid van de Raad voor de Journalistiek bij wijze van een soort "tussenuitspraak".

Dat verzoeker, die slechts over beperkte financiële middelen beschikt, dit voorstel heeft gedaan teneinde onnodige procedures en de daarbij horende kosten te vermijden. Immers, in het geval de Raad voor de Journalistiek zichzelf onbevoegd zou verklaren, ware het niet nodig geweest de rechter te vatten om verbod te horen opleggen uitspraak te doen.

Dat de Raad voor de Journalistiek op de hoorzitting van 2 juni 2009 duidelijk heeft gemaakt niet te willen ingaan op dit voorstel.


Dat de Raad voor de Journalistiek tijdens deze zitting heeft meegedeeld uitspraak te zullen doen over zowel de bevoegdheid als de grond van de zaak op 18 juni 2009.

Dat de enige manier voor verzoeker om alsnog te voorkomen dat er een uitspraak wordt gedaan door een instantie die hiervoor niet bevoegd is, bestaat in het vatten van de rechter in kortgeding teneinde de Raad voor Journalistiek verbod te horen opleggen uitspraak te doen.

Dat gelet op het feit dat uitspraak wordt gedaan op 18 juni 2009, de hoogdringendheid van de gevraagde maatregel, namelijk een verbod te horen opleggen aan de Raad voor de Journalistiek om uitspraak te doen, vaststaat. Dat de schade die verzoeker dreigt op te lopen door de uitspraak alsmede de publicatie ervan, onherroepelijk is en niet meer voor herstel vatbaar.

Dat de gevraagde maatregel verder verantwoord is om de hiernavolgende redenen.

Dat de Raad voor de Journalistiek niet bevoegd is op grond van de volgende vaststellingen, zoals meer uitvoerig uiteengezet in de nota neergelegd voor verzoeker op 2 juni 2009 (stuk 4):

- 
- Verzoeker is geen lid van de Vereniging voor de Raad voor Journalistiek.
 - Verzoeker is geen erkend beroepsjournalist overeenkomstig de wet van 30 december 1963; verzoeker behaalt immers geen voldoende inkomsten uit zijn journalistieke activiteiten om zelfs nog maar dit statuut te kunnen verkrijgen.
 - Verzoeker is geen lid van de Vereniging van Vlaamse Journalisten (VVJ) en kan zelfs geen lid zijn omdat verzoeker geen erkend beroepsjournalist is.
 - De VVJ ligt aan de basis voor de oprichting van de Raad voor Journalistiek.
 - De Raad voor Journalistiek werd niet bij wet opgericht, maar betreft een privaat mechanisme van zelfregulering.

Dat de enige logische gevolgtrekking die uit bovenstaande vaststellingen kan getrokken worden is dat verzoeker in wezen niets te maken heeft met de Raad voor Journalistiek en hij daardoor dus niet kan beoordeeld worden.

Dat het woord "zelfregulering" voor zich spreekt: het houdt noodzakelijk instemming in van degene die "zichzelf" reguleert. In elk geval heeft verzoeker op geen enkel ogenblik ingestemd met enige bevoegdheid van de Raad voor Journalistiek.

Dat in de statuten van de Vereniging van de Raad voor de Journalistiek het volgende te lezen staat:

"De Vereniging heeft als doel de journalistieke beroepsethiek te behartigen en te verdedigen, beroepsethische richtlijnen te formuleren voor de journalistieke praktijk, en vragen en, na bemiddeling, klachten te behandelen die over een journalistieke praktijk worden ingediend. De Vereniging treedt op ongeacht het beroepsstatuut, het sociaal statuut en de positie binnen het bedrijf van de betrokken journalist en ongeacht het medium waarvoor deze werkt. Voor de toepassing van deze statuten wordt 'journalistieke praktijk' omschreven als het leveren van nieuws, duiding en informatieve bijdragen rond maatschappelijke onderwerpen" (eigen onderlijning).

Dat het echter niet aan de Raad voor de Journalistiek toekomt om zelf te bepalen dat ze bevoegd is om uitspraak te doen over eender wie zij oordeelt dat deze zich bezighoudt met journalistieke praktijk.

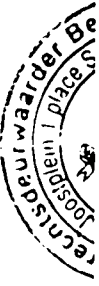
Dat de Rechtbank van Eerste Aanleg en het Hof van Beroep van Brussel reeds ten tijde van het bestaan van de Deontologische Raad, opgericht in de schoot van de Algemene Vereniging van Belgische Beroepsjournalisten, hebben geoordeeld dat een oordeel door deze raad over journalisten die géén lid zijn van de Algemene Vereniging van Belgische Beroepsjournalisten onrechtmatig is (zie Rechtbank Eerste Aanleg Brussel, 25 mei 1985, *niet gepubliceerd*, en bevestiging van dit vonnis door het Hof van Beroep te Brussel, 10 november 1992, *niet gepubliceerd* en aangehaald in G.A.I. SCHUIJT, *Zelfregulering in de journalistiek en rechten van de mens, in ICM Jaarboek mensenrechten 1995-1996*, Antwerpen/Appeldoorn, Maklu Uitgevers, 1996, 199-205).

Dat de Raad voor de Journalistiek zichzelf een tuchtbevoegdheid aanmatigt die ze niet heeft. Dat uit het werkingsreglement van de Raad voor de Journalistiek blijkt dat de Raad voor de Journalistiek zichzelf opwerpt als een tuchtrechtelijk orgaan: een klacht dient te worden ingediend als verzoekschrift en is onderworpen aan ontvankelijkheidsvoorwaarden, partijen worden opgeroepen om te verschijnen voor een hoorzitting, leden van de Raad voor de Journalistiek kunnen worden gewraakt, de partijen wisselen bewijsstukken en conclusies uit en kunnen worden bijgestaan, de Raad neemt een beslissing. Dat de hele wijze waarop de procedure *in casu* werd gevoerd ook de stellige indruk wekt van een tuchtprocedure.

Dat de Raad voor de Journalistiek zich echter een dergelijke tuchtrechtelijke bevoegdheid niet kan aanmeten ten aanzien van een persoon die geen lid is van de Vereniging in wiens schoot de Raad voor de Journalistiek werd opgericht en die verder op geen enkele wijze de bevoegdheid van de Raad heeft aanvaard.

Dat verder de Raad voor de Journalistiek ook niet bevoegd is om de volgende redenen, uitvoerig uiteengezet in de nota neergelegd voor verzoeker op 2 juni 2009:

- Dat de klacht betrekking heeft op misdrijven en niet op de overtreding van deontologische regels;
- Dat er over dezelfde feiten een strafprocedure hangende is;



- Dat uit de briefwisseling voor de Raad voor Journalistiek aan de betrokken partijen blijkt dat deze niet meer onafhankelijk en onpartijdig uitspraak kan doen;

Dat het vanzelfsprekend is dat de "name and shame" ("naam en blaam") werkwijze van de Raad voor de Journalistiek ernstige professionele schade aan verzoeker toebrengt. Dat de Raad voor de Journalistiek een grote autoriteit heeft, zoals aangekondigd op haar website:

"De verzoeker krijgt van de raad voor de journalistiek een gezaghebbend oordeel over de journalistieke handelwijze waarover hij klacht heeft ingediend. De raad voor de journalistiek wil daarmee de discussie over de journalistieke ethiek binnen het beroep stimuleren en het publiek vertrouwen geven in de geloofwaardigheid van de media."

Dat verder de beslissingen integraal gepubliceerd worden op de website en in het tijdschrift de "Journalist" dat in grote getale consulteerbaar is.

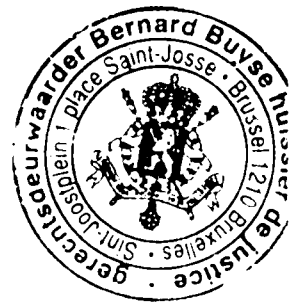
Dat een publicatie van een beslissing waarbij verzoeker door de Raad voor de Journalistiek zou berispt worden op zijn professionele journalistieke kwaliteiten dus uiteraard een onmiddellijke nefaste impact heeft op de reputatie en de goede naam van verzoeker.

Dat verzoeker dreigt ernstig gestigmatiseerd te worden.

Dat de Raad voor de Journalistiek werd opgericht in de schoot van de VZW Vereniging van de Raad voor de Journalistiek.

Dat verzoeker de behandeling van de zaak wenst op de inleidende zitting bij toepassing van art. 735 Ger.W. en zich verzet tegen elke vraag tot uitstel dan wel schriftelijke verschijning.

heb ik ondergetekende, Bernard Buyse
gerechtsdeurwaarder te 1210 Sint-Joost-ten-Node, Sint-Joostplein 1



Dagvaarding gegeven aan :

VZW VERENIGING VAN DE RAAD VOOR DE JOURNALISTIEK , met zetel te 1040 **BRUSSEL**
~~ETTERBEEK~~, Wetstraat 155, KBO BE0478.539.701

waar ik was en sprak met:

1 ~~alzo verklaard die niet tekent~~ *Buyse*

Aangezien het exploit niet kon betekend worden overeenkomstig art. 33 tot 35 Ger.W., heb ik (voor ieder afzonderlijk) een afschrift ervan achtergelaten overeenkomstig art. 38§1 Ger.W. om *18.30* uur

Om te verschijnen op DINSDAG ZESTIEN JUNI 2009 om 09.30 uur, voor de Heer Voorzitter van de RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUSSEL, zetelend in Kort Geding, zaal 0.13, op het Gerechtshof, Poelaertplein te Brussel

TENEINDE

De zaak te weerhouden op de inleidende zitting bij toepassing van art. 735 Ger.W.

Gedaagde een verbod op te leggen om de in haar schoot opgerichte Raad voor de Journalistiek uitspraak te laten doen over de klacht ingediend door mevrouw Rita Wuyts tegen verzoeker op straffe van betaling van een dwangsom van EUR 5.000 per overtreding van het verbod.

Gedaagde een verbod op te leggen om enige publicatie te doen of mede te bewerkstelligen op de website van de Raad voor de Journalistiek, in het tijdschrift De Journalist of op enige andere wijze over de klacht ingediend door mevrouw Rita Wuyts tegen verzoeker op straffe van betaling van een dwangsom van EUR 5.000 per overtreding van het verbod.

Gedaagde te horen en zien veroordelen tot de kosten van het geding, daarinbegrepen de dagvaardingskosten en rechtsplegingsvergoeding t.b.v. het basisbedrag van EUR 1.200

En opdat gedaagde partij hiervan niet onwetend zou zijn, heb ik haar kopie van dit exploit gelaten, volgens de wet.

WAARVAN AKTE - datum als boven

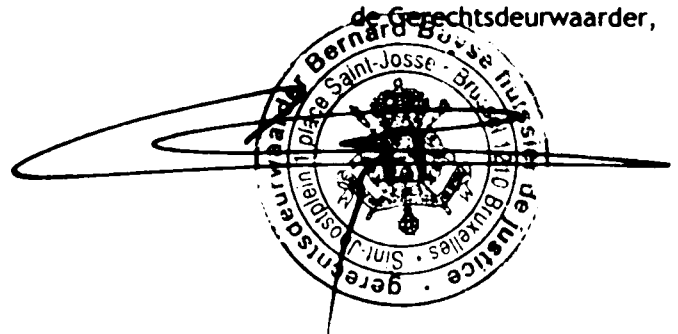
Kosten : tweehonderd en acht euro tweeënveertig cent,

Registratierechten - Toepassing van artikel 8bis van het W. Reg. - Registratierecht: 25 euro

eventueel te vermeerderen met de portkosten van aangetekende zending conform art. 38, § 1 Ger.W. zoals vermeld op het origineel

ET 79

de Gerechtsdeurwaarder,



1/4 V	19,29	Buyse-Borremans	
RINL	11,50	3/4 recht	57,88
	30,79	3/4 copie	
PORT	2,95	Reisvergoeding	8,16
	2,95	Vacatie Betekening	10,44
	33,74		76,48
		Registratie	25,00
		Roistelling	69,50
		Pleitzegel	3,70
			98,20
		Totaal Buyse-Borremans	174,68
		Kosten Confrater	33,74
		Totaal	208,42
		Aangetekende zending	5,19
		Totaal	213,61