

griffie nr.:415
not.: LE53.99.284-08
onderzoeksrechter : E. Jacobs
dossier :609/08

*Afschrift van een minuut berustende ter griffie
der rechtbank van eerste aanleg te Leuven.*

BESCHIKKING

In zake van : het Openbaar Ministerie en van:

- 744 **1. WUYTS Rita** en
745 **2. BRUYNSEELS Patrick**, wonende te Bekkevoort, Halensebaan 144C.
- burgerlijke partijen ter zitting vertegenwoordigd door hun raadsman meester M. Decat, advocaat te Leuven.

tegen

- 746 **1. VERBEECK Eric Johan Marie**, geboren te Hofstade op 15 februari 1944, wonende te Begijnendijk, Kruisstraat 7 voorheen, sedert 27.10.2009 ingeschreven te 3600 Genk, Duinenlaan 9/B000.
- ter zitting aanwezig en bijgestaan door zijn raadsman meester Eline Tritsmans, advocaat te Brussel.
- 747 **2. LINNEMANS Hiskea**, van Nederlandse nationaliteit, geboren te Groningen/Nederland op 18 maart 1971, wonende te Aarschot, Senatorlaan 84.
- 748 **3. DE JAGER Joost**, van Nederlandse nationaliteit, geboren te Dordrecht/Nederland op 8 juli 1958, wonende te Aarschot, Senatorlaan 84.

Inverdenkinggesteld van :**A. de eerste (Verbeeck)****Te Begijnendijk en met samenhang elders in het Rijk****1. meermaals in de periode van 22 augustus 2008 tot 15 mei 2009**

a. Door geschriften al dan niet gedrukt, door prenten of zinnebeelden die aangeplakt, verspreid of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld worden, kwaadwillig een bepaald feit ten laste gelegd te hebben dat hun eer kan krenken of hen aan de verachting kan blootstellen en waarvan het wettelijk bewijs niet wordt geleverd, hoewel de wet het bewijs van het ten laste gelegde feit toestaat,

1. aan WUYTS Rita, namelijk door in de internetversie van de krant Morsum Magnificat onder andere te publiceren dat WUYTS Rita zich schuldig maakt aan dierenmishandeling, dat zij zwartwerk verricht en dat zij zich schuldig maakt aan misbruik van de middelen van de staat en diefstal van de staat.

2. aan BRUYNSEELS Patrick

b. De hierna vermelde personen, die klacht doen, te hebben belaagd terwijl hij wist of had moeten weten dat hij door zijn gedrag de rust van die personen ernstig zou verstoren, namelijk:

- 1. WUYTS Rita, door het publiceren van de sub A1 bedoelde lasterlijke artikels in de internetversie van de krant Morsum Magnificat.*
- 2. BRUYNSEELS Patrick.*

2. Op een niet nader bepaald tijdstip in de periode van 1 januari 2009 tot 19 februari 2009 kwaadwillig schriftelijk aan een persoon, lasterlijke aantijgingen tegen zijn ondergeschikte te hebben toegestuurd, namelijk door het versturen van een email aan het RIZIV, werkgever van BRUYNSEELS Patrick waarin hij BRUYNSEELS Patrick beschuldigt van misbruik van zijn Riziv-emailadres en van onrechtmatig gebruik van sociale zekerheidsgegevens.

B. de tweede (Linnemans) en de derde (De Jager), als dader of mededader overeenkomstig artikel 66 van het strafwetboek

Te Aarschot en met samenhang elders in het Rijk in de periode van 1 maart 2008 tot 17 september 2008

1. WUYTS Rita en BRUYNSEELS Patrick, die klacht doen, te hebben belaagd terwijl hij wist of had moeten weten dat hij door zijn gedrag de rust van die personen ernstig zou verstoren.

2. ten nadele van WUYTS Rita en BRUYNSEELS Patrick goederen, gelden, koopwaren, biljetten, kwijtingen, geschriften van om het even welke aard, die een verbintenis of een schuldbevrijding inhouden of teweegbrengen, namelijk vertrouwelijke informatie en die hem overhandigd zijn onder verplichting om ze terug te geven of ze voor een bepaald doel te gebruiken of aan te wenden, bedrieglijk te hebben verduisterd of verspild.

* * *

De raadkamer der rechtbank van eerste aanleg te Leuven heeft kennis genomen van:

- de stukken van de rechtspleging
- het proces-verbaal van burgerlijke partijstelling van 17 september 2008
- de vordering van de procureur des Konings van 17 augustus 2009.
- de beschikking tot schorsing van de regeling van de rechtspleging van 25 september 2009.

De griffier heeft op 12.01.2010 bij een ter post aangetekende brief aan verdachten, de burgerlijke partijen en de raadsman, bericht gegeven van plaats, dag en uur, bepaald voor de verschijning in raadkamer, evenals van het ter beschikking houden van het dossier .

Gelet op het proces-verbaal der terechtzitting van 29 januari 2010.

De rechtspleging verloopt met gesloten deuren.

Gehoord de onderzoeksrechter in zijn verslag.

Gehoord de burgerlijke partijen in hun middelen bij monde van hun raadsman.

Gehoord de procureur des Konings in zijn vordering.

Gehoord verdachte sub 1 in zijn verweermiddelen, bijgestaan door zijn raadsman.

Verdachten sub 2 en 3 verschijnen niet.

Gelet de zittingsconclusie van de heer Verbeeck (1).

1. bevoegdheid

De heer Verbeeck stelt in hoofdorde dat de raadkamer onbevoegd zou zijn om de vordering van de procureur des Konings te beoordelen omdat het zou gaan om feiten die de uiting zijn van een idee of mening in gedrukte en bekendgemaakte geschriften en derhalve en persmisdrijf zou opleveren.

Die argumentatie niet kan niet worden gevolgd.

De raadkamer beoordeelt haar bevoegdheid in de eerste plaats binnen de vordering van de procureur des Konings.

Zelfs indien er sprake zou zijn van een persmisdrijf dan is de raadkamer nog steeds bevoegd om te oordelen of er voldoende bezwaren zijn die desgevallend een verwijzing (in dat geval naar het Hof van Assisen) kunnen verantwoorden. De raadkamer kan dan weliswaar geen verwijzing uitspreken maar het dossier zal worden overgemaakt aan de procureur-generaal om de verwijzing desgevallend te vorderen. Overeenkomstig art. 133 Sv. oordeelt de raadkamer immers eerst (of het feit strafbaar is met criminele straffen en) dat de tenlastelegging tegen de inverdenkingsgestelde voldoende gegrond is en slechts indien dit het geval is worden de stukken van het onderzoek, het proces-verbaal waarbij het bestaan van het misdrijf wordt vastgesteld via de procureur des Konings overgemaakt aan de procureur-generaal.

Die procedure dient ook gevolgd voor zgn. drukpersmisdrijven bedoeld in art. 150 van de Grondwet.

De raadkamer moet dus in ieder geval onderzoeken of er voldoende bezwaren zijn, pas daarna is de vraag aan de orde of het gaat om een drukpersmisdrijf.

2. beoordeling van de vordering

- tenlastelegging A1, a:

De tenlastelegging wordt gekwalificeerd als laster in de zin van art. 433 Swb. en zou erin hebben bestaan dat de heer Verbeeck tussen 22 augustus 2008 en 15 mei 2009 in de internetversie van de krant Morsum Magnificat aan mevr. Wuyts zou ten laste gelegd hebben zich schuldig te maken aan dierenmishandeling, het verrichten van zwartwerk en misbruik van middelen van de staat en diefstal van de staat.

De bewijsvoering lastens de heer Verbeeck bestaat grotendeels uit een bundel afdrukken van de website <http://www.morsum-magnificat.be>. (nl. de stukken gevoegd bij de klacht en de stukken gevoegd bij het P.V. van 26 mei 2009 - stuk 27)

Welke stukken hiervan precies de laster zouden inhouden wordt niet verduidelijkt door de procureur des Konings noch door de burgerlijke partij.

Wel is het duidelijk dat een ander kadert in een polemiek tussen de heer Verbeeck en mevrouw Wuyts, waarbij zij elkaar via verschillende middelen allerlei verwijten maken. Het is niet aan de raadkamer om het journalistieke niveau van een en andere te beoordelen maar wel om na te gaan of daarbij mogelijk strafbare feiten werden gepleegd.

Het feit van de dierenmishandeling heeft blijkbaar betrekking op het feit dat een artikel

op de website werd gepubliceerd waarin gesteld werd dat mevrouw Wuyts (zonder haar naam voluit te vernoemen) een van haar honden drachtig liet worden tegen het advies van een veearts in.

Uit geen enkel element kan afgeleid worden dat er hier sprake was van kwaadwilligheid in hoofde van de heer Verbeeck. Hij baseerde zich blijkbaar op informatie die hij verkreeg van derden.

De andere feiten hebben blijkbaar betrekking op de publicatie(s) waarin vermeld wordt dat mevrouw Wuyts (ook hier zonder vermelding van haar familienaam) stempelgeld ontving en tegelijkertijd andere inkomsten had (kweek van honden?). In deze publicatie van 12 september 2008 werd verwezen naar een bericht van mevrouw Wuyts zelf, waarin deze inkomsten inderdaad vermeld werden.

Mogelijk was voor die inkomsten een andere, perfect legale verklaring maar het is niet aangetoond dat de heer Verbeeck kwaadwillig stelde dat het ging om zwartwerk.

Zoals reeds aangehaald, dient vastgesteld dat in de voormelde print van publicaties nooit voluit de naam en familienaam van mevrouw Wuyts werd vermeld, wel een alias of haar voornaam, al dan niet met de eerste letter van haar familienaam. Voor zover de raadkamer kan nagaan werd pas na de periode van de tenlastelegging de volledige naam vermeld (publicatie van 30 mei 2009).

Er kan dan ook slechts een beperkte kring geweest zijn die bij het lezen van die artikels kon weten over wie het precies ging.

In deze omstandigheden zijn er onvoldoende bezwaren voor het misdrijf laster omdat niet afdoende blijkt dat het bewijs van de aangehaalde feiten door de heer Verbeeck niet zou geleverd zijn en omdat door het niet voluit vermelden van de naam van mevrouw Wuyts de bekendmaking (openbaarheid) zeer beperkt was. Ook het kwaadwillig opzet blijkt niet. Een inbreuk op de algemene plicht tot voorzichtigheid volstaat niet. Om van kwaadwilligheid te kunnen spreken is vereist dat de dader wist dat de feiten die hij aanhaalde niet met de realiteit overeenstemmen of minstens redenen had om te twijfelen aan de echtheid van de feiten of de mogelijkheid er het bewijs van te leveren. (cfr. Cass. 19 juni 1991, Arr. Cass., 190-1991, 1039)

De raadkamer zal een inverdenkinggestelde slechts verwijzen naar het vonnisgerecht indien er voldoende bezwaren, d.i. positieve en ernstige aanwijzingen van schuld, aanwezig zijn, om redelijkerwijze een onderzoek door het vonnisgerecht te verantwoorden. Niet elk gering bezwaar dient noodzakelijk tot verwijzing te leiden, dit moet een zekere ernst vertonen, die door de raadkamer wordt beoordeeld. De aanwijzing waarover de raadkamer hier beschikt zijn onvoldoende ernstig om de zaak voor te leggen aan de rechter ten gronde.

- tenlastelegging A1, b1: belaging

Zoals hiervoor reeds aangehaald kadert een en ander in een polemieek tussen de heer Verbeeck en mevrouw Wuyts, die zich daarbij ook duidelijk niet onbetuigd liet en dit via verschillende kanalen.

In die omstandigheden kan er evenmin sprake zijn van belaging.

- tenlastelegging A2

Uit het onderzoek blijkt indirect dat de heer Verbeeck aan de werkgever van de heer Bruynseels inderdaad meedeelde dat deze misbruik zou maken van het e-mailadres van het RIZIV en gebruik zou maken van sociale zekerheidsgegevens.

De klacht die de heer Verbeeck bij het Riziv zou hebben ingediend bevindt zich echter niet in het dossier. Enkel een kopie van een mail van de heer Collin, de overste van de heer Bruynseels, wordt gevoegd.

Het gebruik van het e-mailadres voor privé-doeleinden werd daarin bevestigd door de heer Collin, maar met de vaststelling dat dit geen inbreuk inhield op de gedragscode binnen het Riziv. Het bewijs van dit feit is dus op zich wel geleverd. De foutieve beoordeling van dit feit door de heer Verbeeck maakt geen lasterlijke aangifte uit. Ook de kwaadwilligheid, in de hoger vermelde zin, is hier niet aangetoond.

Voor de feiten waarvoor de procureur des Konings de buitenvervolginstelling vordert zijn er inderdaad geen afdoende bezwaren.

De raadkamer verwerpt gedeeltelijk de vordering van de procureur des Konings.

OM DEZE REDENEN, en bij toepassing van de wettelijke bepalingen

- 63, 127, 128, 194, 226 en 227 van het wetboek van Strafvordering
- 11, 12, 13, 16, 21, 31 t/m 37, 40 t/m 42 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de talen in gerechtszaken, gewijzigd door de wet van 24 maart 1980.

DE RAADKAMER,

Beveelt de buitenvervolginstelling van de heer Eric VERBEECK (1), Hiskea LINNE-MANS (2) en Joost DE JAGER (3), voor alle in de vordering van de procureur des Konings d.d. 17 augustus 2009 omschreven feiten.

Veroordeelt de burgerlijke partijen tot de kosten, gemaakt door het openbaar ministerie, hieruit geweerd zijnde deze die eventueel veroorzaakt zijn door tussenkomst van vertalers en tolken, tot heden begroot op 0 euro

De rechtspleging geschiedde uitsluitend in het Nederlands.

Opgesteld op **vrijdag 5 februari 2010** in de raadkamer der drieëntwintigste kamer te Leuven met gesloten deuren, waar zitting namen: de heer **H. HAEX**, ondervoorzitter, alleensprekend rechter, bijgestaan door mevrouw **C. BROOS**, griffier.

(get) **C. BROOS**

(get) **H. HAEX**