

Ontvangtbewijs 6078

Ontvangen van Me TRITSMANS de som van **3.25 EUR** voor de betaling van CA/KIB nr.2142/2010 - VERBEECK Eric en consorten (9 blz.).

Referentie : **JCC2193**

Brussel, de **28-9-2010**

Gijs M.

ARREST VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL

Kamer van Inbeschuldigingstelling

Nr. van het arrest: 2616

KI/Folio: 2142

Gelet op de stukken van het onderzoek ingesteld door de onderzoeksrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Leuven, ten laste van :

- 1) **VERBEECK Erik, Johan, Marie**, geboren te Hofstade op 15 februari 1944, wonende te 3600 Genk, Duinenlaan, 9/B, die in persoon verschijnt;
 - 2) **LINNEMANS Hiskea**, geboren te Groningen (NL) op 18 maart 1971, van Nederlandse nationaliteit, wonende te 3201 Aarschot, Senartorlaan, 84, en
 - 3) **DE JAGER Joost**, geboren te Dordrecht (NL) op 8 juli 1958, wonende te 3201 Aarschot, Senatorlaan, 84;
- Inverdenkinggestelden, de eerste bijgestaan door Meester E. Tritsmans, advocaat aan de balie van Brussel, de beide anderen verstek doende;

en inzake van:

1908

1) WUYTS Rita, en

1909

2) BRUYNSEELS Patrick,

beiden wonende te 3460 Bekkevoort, Halensebaan, 144/C;

Burgerlijke partijen, vertegenwoordigd door Meester M. Decat, advocaat aan de balie van Leuven;

Gelet op de burgerlijke partijstelling voor en in naam van de burgerlijke partijen, voormeld;

Gelet op de akte van burgerlijke partijstelling, verleend door de onderzoeksrechter te Leuven op 17 september 2008;

Gelet op de beschikking van de raadkamer van de rechtbank van eerste aanleg te Leuven uitgesproken op 5 februari 2010 die de buitenvervolginstelling van de drie inverdenkinggestelden beveelt en de burgerlijke partijen veroordeelt in de kosten, tot dan begroot op nul euro;

Gelet op het hoger beroep van 17 februari 2010 voor en in naam van de burgerlijke partijen, voormeld, tegen deze beschikking van de raadkamer;

Gelet op de schriftelijke vordering d.d. 9 augustus 2010 van mevrouw A. Lindemans, substituut Procureur-generaal, hierbij gevoegd ;

Ten laste van : VERBEECK Eric en consorten.

Parket bij het Hof van Beroep te Brussel

Paleis van Justitie

Poelaertplein 1

1000 Brussel

Pro Justitia

Hoger beroep van de burgerlijke partij(en) tegen een beschikking tot
buitenvervolgingstelling van de inverdenkinggestelde(n)

Ref.: 2009/PGB/000 652

2010/KC12/000 038

Kamer van Inbeschuldigingstelling

Vordering

De Procureur-generaal bij het Hof van beroep te Brussel,

Gezien de stukken van het onderzoek ingesteld door de Onderzoeksrechter in de
rechtbank van eerste aanleg te Leuven, ten laste van

1. **VERBEECK Erik Johan Marie, journalist, geboren te Hofstade op 15 februari 1944, wonende te 3600 Genk, Duinenlaan 9/B000**
2. **LINNEMANS Hiskea, zonder beroep, geboren te Groningen (Nederland) op 18 maart 1971, wonend te 3201 Aarschot, Senatorlaan 84, van Nederlandse nationaliteit**
3. **DE JAGER Joost, proces-operator, geboren te Dordrecht (Nederland) op 8 juli 1958, wonend te 3201 Aarschot , Senatorlaan 84, van Nederlandse nationaliteit**

Verdacht van

A. de eerste (Verbeeck)

Te Begijnendijk en met samenhang elders in het Rijk

1. meermaals in de periode van 22 augustus 2008 tot 15 mei 2009

- a. Door geschriften al dan niet gedrukt, door prenten of zinnebeelden die aangeplakt, verspreid of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld worden, kwaadwillig een bepaald feit ten laste gelegd te hebben dat hun eer kan krenken of hen aan de verachting kan blootstellen en waarvan het wettelijk bewijs niet wordt geleverd, hoewel de wet het bewijs van het ten laste gelegde feit toestaat,

1. aan WUYTS Rita, namelijk door in de internetversie van de krant Morsum Magnificat onder andere te publiceren dat WUYTS Rita zich schuldig maakt

aan dierenmishandeling, dat zij zwartwerk verricht en dat zij zich schuldig maakt aan misbruik van de middelen van de staat en diefstal van de staat.

2. aan BRUYNSEELS Patrick

- b. De hierna vermelde personen, die klacht doen, te hebben belaagd terwijl hij wist of had moeten weten dat hij door zijn gedrag de rust van die personen ernstig zou verstoren, namelijk:
1. WUYTS Rita, door het publiceren van de sub A1 bedoelde lasterlijke artikels in de internetversie van de krant Morsum Magnificat.
 2. *BRUYNSEELS Patrick*

2. Op een niet nader bepaald tijdstip in de periode van 1 januari 2009 tot 19 februari 2009

kwaadwillig schriftelijk aan een persoon, lasterlijke aantijgingen tegen zijn ondergeschikte te hebben toegestuurd, namelijk door het versturen van een email aan het RIZIV, werkgever van BRUYNSEELS Patrick waarin hij BRUYNSEELS Patrick beschuldigt van misbruik van zijn Riziv-emailadres en van onrechtmatig gebruik van sociale zekerheidsgegevens.

B. de tweede (Linnemans) en de derde (De Jager), als dader of mededader overeenkomstig artikel 66 van het strafwetboek

Te Aarschot en met samenhang elders in het Rijk in de periode van 1 maart 2008 tot 17 september 2008

1. *WUYTS Rita en BRUYNSEELS Patrick, die klacht doen, te hebben belaagd terwijl hij wist of had moeten weten dat hij door zijn gedrag de rust van die personen ernstig zou verstoren.*
2. *ten nadele van WUYTS Rita en BRUYNSEELS Patrick goederen, gelden, koopwaren, biljetten, kwijtingen, geschriften van om het even welke aard, die een verbintenis of een schuldbevrijding inhouden of teweegbrengen, namelijk vertrouwelijke informatie en die hem overhandigd zijn onder verplichting om ze terug te geven of ze voor een bepaald doel te gebruiken of aan te wenden, bedrieglijk te hebben verduisterd of verspild.*

Gezien de klacht met burgerlijke partijstelling van Wuyts Rita Prudentia Maria Georgette, geboren te Tienen op 5 augustus 1966 en Bruynseels Patrick, geboren te Heist-op-den-Berg op 23 maart 1967, beiden wonende te 3460 Bekkevoort, Halensebaan 144 C, uit hoofde van belaging, stalking, laster en eerroof, schending van de privacy, kwaadwillige ruchtbaarmaking, misbruik van vertrouwen, misbruik van internet en machtsmisbruik;

Gezien de akte van deze stelling als burgerlijke partij verleend door de onderzoeksrechter te Leuven op 17 september 2008;

Gezien de beschikking van de raadkamer van de rechtbank van eerste aanleg te Leuven van 5 februari 2010 die , de vordering van de procureur des Konings gedeeltelijk overnemend,

- de buitenvervolginstelling beveelt van de drie verdachten voor alle in de vordering omschreven feiten
- de burgerlijke partijen veroordeelt tot de kosten, hieruit geweerd zijnde deze die eventueel veroorzaakt zijn door tussenkomst van vertalers en tolken, tot op heden begroot op 0 euro

Gezien het hoger beroep gedaan op 17 februari 2010 door de raadsman van de burgerlijke partijen Wuyts Rita en Bruynseels Patrick tegen voormelde beschikking uitgesproken inzake Verbeek Eric e.a. en dit tegen alle beschikkingen;

De feiten aangeklaagd door de burgerlijke partijen zijn de volgende: (st.7)

Mevrouw Wuyts leert Linnemans Hiskea en De Jager Joost kennen eind 2006 op een hondensportvereniging te Wilsele; ze onderhouden goede contacten, voornamelijk via MSN en wisselen vertrouwelijke informatie uit. Als vriendendienst helpt Linnemans Wuyts bij het heropmaken van de website over de hondenkennel die ze uitbaat.

Omwille van een aantal kleine voorvallen vertroebelt de relatie; in maart 2008 beslist Wuyts om haar website weg te halen bij Linnemans, waarop deze dreigt om de vertrouwelijke informatie die zij over Wuyts bezit openbaar te maken.

De zaak escaleert ; Wuyts en haar vriend Bruynseels Patrick ontvangen dreigmails van Linnemans Hiskea, haar vriend De Jager gaat Wuyts bewust opzoeken op een wedstrijd van de hondenclub en neemt een intimerende houding aan.

Wuyts , die ondertussen ook via internet heeft ontdekt dat Linnemans in Nederland als oplichtster is gekend, gaat in mei 2008 raad vragen bij onderzoeksjournalist Verbeek Erik ; zij maakt hem via e-mail het ganse verhaal over.

Verbeek vraagt een vergoeding om verder onderzoek te kunnen verrichten; er wordt niets betaald.

Verbeek voert vanaf dan een lastercampagne tegen Wuyts en haar vriend; er verschijnen tientallen artikels op zijn site Morsum Magnificat met onterechte aantijgingen en leugens over Wuyts (informatie die hij verkregen heeft via Linnemans Hiskea); hij gaat familie en vrienden van Wuyts lastig vallen om informatie in te winnen over haar; hij stuurt een mail naar het RIZIV, de werkgever van Bruynseels, om aan te klagen dat deze misbruik maakt van de communicatiemiddelen die hem door zijn werkgever ter beschikking worden gesteld.

Ook Linnemans en De Jager verspreiden in augustus 2008 op hun website lasterlijke informatie over de persoon van Wuyts.
Gelet op haar zwangere toestand zijn de spanningen voor Wuyts nadelig op fysisch en psychisch vlak.

Uit het onderzoek is gebleken:

Wat Linnemans Hiskea en haar vriend De Jager Joost betreft (st.11, 12 en 14)

- dat zij evenzeer het voorwerp zijn geweest van provocerende mails en aantijgingen op internet vanwege mevrouw Wuyts en haar vriend Bruynseels
- dat Linnemans erkent gedurende een drietal dagen op haar website Wuyts te hebben beschuldigd van diefstal gezien Wuyts met hulp van derden haar website (die door Linnemans was opgemaakt) via een andere server online heeft geplaatst zonder vermelding van de naam van Linnemans als ontwerpster, wat in strijd is met de algemene voorwaarden bij de opbouw van de site
- dat De Jager Joost op 18 mei 2008 inderdaad aanwezig was op de hondenclub gezien zijn partner er die dag een examen diende af te leggen; hij is bij Wuyts gaan staan enkel om Linnemans te steunen, zonder een dreigende houding aan te nemen
- dat Linnemans op vraag van de heer Verbeeck haar verhaal deed, niet wetende dat hij deze informatie zou publiceren in zijn tijdschrift
- dat Linnemans uitdrukkelijk stelt in haar verklaringen dd. 04.11.2008 (st.14 van K III) en 04.02.2009 (st 11) dat de laatste mail dd.24.11.2008 uitging van de heer Bruynseels , dat zij de ganse zaak achter zich wil laten en geen communicatie meer wenst met de burgerlijke partijen

Dat de essentiële bestanddelen van de misdrijven van belaging en van misbruik van vertrouwen niet aanwezig zijn;

Wat de heer Verbeeck Erik betreft (st 10)

- dat hij verklaart aan de hand van de informatie die Wuyts hem in mei 2008 verschafte, een onderzoek te hebben gevoerd , en in augustus 2008 tot de vaststelling is gekomen dat de beschuldigingen die Wuyts over Linnemans verspreidde op het internet onterecht waren
- dat hij ontdekte dat Wuyts misbruik maakte van sociale uitkeringen die zij genoot, en haar dit meedeelde
- dat hij erkent een aantal artikels gepubliceerd te hebben in de internetversie van de krant Morsum Magnificat over mevrouw Wuyts waarin hij melding maakt van feiten van dierenmishandeling, het verrichten van zwartwerk , misbruik van middelen van de staat en diefstal ten nadele van de staat
- dat hij het als onderzoeksjournalist als zijn plicht beschouwt hierover te schrijven en dat zijn artikels gestaafd zijn met bewijsmateriaal en hij de bekomen informatie met de nodige journalistieke zorgvuldigheid heeft behandeld
- dat Morsum Magnificat volgens de eigen website een periodiek is die minstens één maal per maand verschijnt, tegen betaling, en dus slechts beperkt toegankelijk is
- dat mevrouw Wuyts in de artikels, verspreid binnen de periode van de tenlastelegging, niet met haar volledige naam wordt vernoemd

-dat de heer Verbeeck mevrouw Wuyts en haar partner in het kader van deze zaak nooit heeft ontmoet

-dat hij inderdaad bij het RIZIV heeft aangeklaagd dat de heer Bruynseels misbruik zou maken van het e-mailadres van het RIZIV en gebruik zou maken van sociale zekerheidsgegevens;

de verantwoordelijke van het RIZIV heeft het gebruik voor privé-doeleinden van het e-mail adres van het RIZIV door Bruynseels bevestigd maar preciseerde evenwel dat dergelijk gebruik, op een redelijke manier, geen inbreuk uitmaakt op de gedragscode; anderzijds is er geen spoor gevonden van een onrechtmatig gebruik door Bruynseels van sociale zekerheidsgegevens, temeer daar hij geen toegang heeft tot deze gegevens

Overwegende dat de essentiële bestanddelen van laster en eerroof, belaging en lasterlijke aangifte niet aanwezig zijn

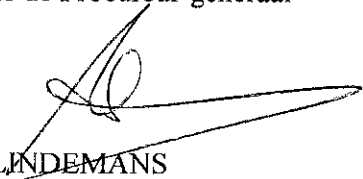
Overwegende dat er tegen alle inverdenkinggestelden dan ook generlei bezwaar bestaat;

Dat er dus geen reden bestaat tot hervorming van de bestreden beschikking van de raadkamer;

Gezien de artikelen 128, 135, 136, 217 e.v. van het Wetboek van Strafvordering, en de artikelen 11, 12, 13, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935;

Vordert het Hof, Kamer van Inbeschuldigingstelling, het hoger beroep te ontvangen, het ongegrond te verklaren, de beschikking van de raadkamer te bekrachtigen en de burgerlijke partij te verwijzen tot de kosten van het hoger beroep.

Gedaan te Brussel op 09.08.2010
Voor de Procureur-generaal


A. LINDEMANS

Gezien de verzendingsbewijzen van de oproeping per aangetekende brieven van 10 augustus 2010 aan de inverdenkinggestelden, aan de burgerlijke partijen en aan hun respectievelijke raadslieden, om te verschijnen op de zitting van de kamer van inbeschuldigingstelling van 21 september 2010;

* *

Gehoord op deze zitting :

- Mevrouw A. Lindemans, substituut Procureur-generaal, in haar verslag en vorderingen ;
- Meester M. Decat, advocaat aan de balie van Leuven, in zijn middelen namens de burgerlijke partijen; hij legt een conclusie en een stuk neer;
- Meester E. Tritsmans, advocaat aan de balie van Brussel, in haar middelen van verdediging namens de inverdenkinggestelde VERBEECK Erik, die zij bijstaat; zij legt een conclusie en een dossier neer;

* *

Het hoger beroep van de burgerlijke partijen, regelmatig naar vorm en termijn, is ontvankelijk; hoewel dubbelzinnig opgesteld, is het hoger beroep blijkbaar wel degelijk gericht tegen de drie inverdenkinggestelden;

De omstandigheid dat de aan eerste inverdenkinggestelde ten laste gelegde feiten, mochten er voldoende bezwaren bestaan, mogelijks een persmisdrijf zou kunnen uitmaken waarvoor het Hof van Assisen bevoegd zou zijn, doet geen afbreuk aan de bevoegdheid van de raadkamer;

Wat betreft tweede en derde inverdenkinggestelden, bestaan er geen bezwaren wegens de feiten van de tenlastelegging B.1 en leveren de feiten van de tenlastelegging B.2 noch een misdaad, noch een wanbedrijf, noch een overtreding op;

Wat betreft de eerste inverdenkinggestelde bestaan er geen bezwaren die zijn verwijzing naar de correctionele rechtbank zouden kunnen verantwoorden wegens de feiten van de tenlasteleggingen A.1.a.1 en A.1.a.2, A.1.b.1, A.1.b.2 en A.2; het hof verwijst desbetreffend naar de oordeelkundige motieven van de bestreden beslissing en van de schriftelijke vordering van de Procureur-generaal;

Het hoger beroep, weliswaar ongegrond, is evenwel geenszins tergend en roekeloos, zodat eerste inverdenkinggestelde van zijn incidentele vordering tot schadevergoeding afgewezen wordt;

OM DEZE REDENEN,

HET HOF,

KAMER VAN INBESCHULDIGINGSTELLING,

Gelet op de artikelen:

11, 12, 13, 16, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

128, 135, 136, 217 à 227 van het Wetboek van strafvordering ;

Rechtsprekend bij verstek ten opzichte van de tweede en derde inverdenkinggestelden en na tegenspraak voor het overige;

Ontvangt het hoger beroep;

Verklaart het ongegrond ;

Bevestigt de bestreden beschikking;

Wijst eerste inverdenkinggestelde van zijn incidentele vordering tot schadevergoeding af;

Veroordeelt de burgerlijke partijen tot de kosten van hoger beroep, tot op heden begroot op 3,14 euro;

De zitting vond met gesloten deuren plaats ;

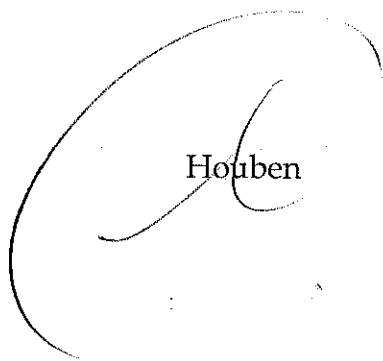
Uitsluitend de Nederlandse taal werd gebruikt.

Gedaan te Brussel op 23 september 2010.

de Heer van der Eecken,
de Heer Vermylen,
de Heer Van Lierde,
de Heer Houben,

Voorzitter,
Voorzitter,
Raadsheer,
Griffier.

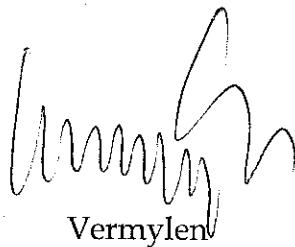
(goedgekeurd, de doorhaling van e lijnen en o woorden)



Houben



Van Lierde



Vermylen



van der Eecken