



**Erik
VERBEECK**

+ 32 (0) 473 76 25 73
erikverbееck@skynet.be
Postbus, 57
3620 Lanaken

AANGETEKENDE
Parket van de Procureur
des Konings te Leuven
Ferdinand Smoldersplein, 5
3000 LEUVEN

3620 Lanaken : 17 september 2012
Sint Michielsstraat, 43

O Ref : J1209608
U Ref.:

Geachte Procureur,

Betreft: Melding 1209608 onder art.29 WsV.

Ongeval d.d. 24 augustus 2012 te 3130 Begijnendijk, Mechelbaan 206.

Mijn e-mail van 25 augustus 2012 om 15:52.

Telefonisch onderhoud van 5 september 2012 -Mw. Michiels-

Is er een oorzakelijk verband tussen ongeval en stedenbouwkundige overtreding?

Op 28 juli 2012 om 11:52u heb ik -als kandidaat huurder- samen met de eigenaars die hun naam niet bekend maakten, het pand aan de Mechelbaan 206, waarvoor voor de huur van de bovenverdieping, 600 euro maandelijkse huur wordt gevraagd, bezocht.

Tijdens de rondgang heb ik mij de vraag gesteld of die bovenverdieping, in het kader van de wet van 20 februari 1991 en de Vlaamse Wooncode -BS 19 augustus- wel geschikt is om verhuurd te worden, temeer er zelfs geen huisnummer -brievenbus- werd toegekend.

Burgemeester.

Op mijn vraag aan de eigenaars of de mogelijkheid bestaat zich daar op hoofdverblijfplaats in te schrijven, reageerde het koppel met een knipoog : "*wij kennen de burgemeester en die zal dat wel regelen*" sic.

Elektriciteit.

De eigenaars, die zelf een periode de bovenverdieping bewoonden, hebben de verdieping tot een appartement verbouwd, ook de elektriciteit is door de eigenaar aangelegd, inclusief het bijplaatsen van een metergroep. De aangepaste elektrische installatie werd niet gekeurd en dat is strijdig met het AREI - MB van 27 juli 1981 art. 2. -opsomming niet limitatief-.

Stedenbouwkundige overtreding.

Mijn vermoeden dat deze woonentiteit strijdig is met de stedenbouwkundige regels wordt door een betrouwbare bron als volgt bevestigd :

" heb de stedenbouwkundige situatie van Mechelbaan 206 eens bekeken en kwam tot de vaststelling dat er in het verleden geen stedenbouwkundige vergunningen zijn afgeleverd voor dit adres ook niet voor het maken van een bijkomende woonentiteit. Er is een inschrijving geweest voor een gezin van 3 personen. Ik vermoed dat dit gezin een aparte woonentiteit gebruikte. Hiervoor is er nooit een vereiste stedenbouwkundige vergunning afgeleverd! Dit gezin is echter uitgeschreven in maart 2012. Volgens de bevolkingsgegevens is er op dit moment officieel maar 1 persoon ingeschreven en zou normaliter de oorspronkelijke woonfunctie van een eengezinswoning terug gerespecteerd blijven. Een inspectie of conformiteitattest is er nooit afgeleverd voor dit adres ", einde citaat.

Bij navraag aan de dienst bevolking van Begijnendijk wordt bevestigd **-stuk 1-** , dat daar slechts één persoon is ingeschreven, toch woont er op de 1e verdieping sinds kort nog een gezin met een kind, waarvan de eigenaars beweren dat het familie zou zijn, de huurder is van Marokkaanse afkomst.

Ik kan mij tevens niet van de indruk ontdoen dat de wet van 16 juli 1992 Hoofdstuk III -Bepalingen hoofdverblijfplaats- eveneens met de voeten is getreden.

Er is 100% zekerheid over het feit dat daar een stedenbouwkundige overtreding is begaan en er nooit een vergunning werd afgeleverd voor een 2e woonentiteit. De gewijzigde elektrische installatie is niet gekeurd en dat kan een gevaar betekenen voor overspanning, kortsluiting, brand en elektrocutie. Bij mijn bezoek van 28 juli 2012 stelde ik vast dat sommige plafonds geen 2,20 meter hoog zijn wat strijdig is met de Vlaamse Wooncode.

Enkele dagen voor het ongeval -op 20 augustus- is het kind ook al met de ziekenwagen weggebracht, maar misschien heeft dat een andere oorzaak.

Mogelijk is er een oorzakelijk verband tussen het feit dat de stedenbouwkundige regels werden overtreden en de veiligheid -art. 2 van de wet van 20 februari 1991- niet werd nageleefd en het ongeval van 24 augustus 2012 waarbij het kind van het op de verdieping verblijvende gezin gewond raakte. U zult mij hierover wellicht uitsluitel kunnen geven.

Ik bevestig bij deze mijn e-mail van 25 augustus 2012 om 15:52u - stuk 2 -.

Dit schrijven gaat in het kader van het algemeen belang en onder voorbehoud van alle rechten en zonder nadelige erkenning, art. 25 van de Grondwet en 10 EVRM.

Uw antwoord tegemoet ziend, verblijf ik inmiddels,

Met de meeste hoogachting,


Erik Verbeeck

Bijlagen : Brief Begijnendijk
E-mail van 25/08/12 15:52u