

Niet ondertekend afschrift
afgeleverd aan *Ulla & Quanten*

VONNIS

nr. *1494*

dd. 18.10.2000

not.
ME51.99.231-00
van het parket

2810

De rechtbank van eerste aanleg te Mechelen, Vakantiekamer, rechtsprekend in correctionele zaken, wijst het volgende vonnis :

In zake van :

de rechtstreeks dagende partij :

B.V.B.A. DETEL, met maatschappelijke zetel te 3130 Betekom, Tremelosesteenweg nr. 3. H.R. Leuven 102.828. (BP. 0000051)

vertegenwoordigd door Mr. R. Quanten, advocaat te 3500 Hasselt, Stadsomvaart nr. 86.

bij wie gevoegd: het Openbaar Ministerie

tegen :

2811

V.Z.W. INFORAD, verantwoordelijk uitgever van het tijdschrift RADIO-AMATEUR, met zetel te 2220 Heist op den Berg, Oude Gendarmeriestraat, 62.

vertegenwoordigd door Mr. S. Bogaerts loco Mr. L. Van Hout- Koninckx, advocaat te 1840 Londerzeel, Berkenlaan, 44.

rechtstreeks gedagvaard bij geregistreerd exploit van gerechtsdeurwaarder W. Scholiers te Heist op den Berg dd. 22 juni 2000, en aangezegd aan Dhr. Procureur des Konings te Mechelen bij geregistreerd exploit van gerechtsdeurwaarder W. Scholiers te Heist dd. 23 juni 2000.

teneinde :

de rechtstreekse dagvaarding ontvankelijk en gegrond te verklaren;

Op strafgebied :

Rechtstreeks gedaagde te veroordelen wegens inbreuk op de antwoordrechtwet dd. 23.06.1961 en dit conform art. 5. tevens conform hetzelfde artikel rechtstreeks gedaagde te gelasten binnen de termijn die de rechtbank zal bepalen, alsnog tot opnemen over te gaan van het antwoord van rechtstreeks dagende partij;

Tevens rechtstreeks gedaagde te veroordelen tot een geldboete van 1.000 F per dag vertraging, vanaf het verstrijken van de termijn en zoals bepaald door de rechtbank;

Te zeggen dat dit gedeelte van de veroordeling uitvoerbaar bij voorraad is, niettegenstaande verzet of hoger beroep;

Op burgerlijk gebied :

de gestelde vordering ontvankelijk en gegrond te verklaren;

- derhalve te zeggen voor recht dat de geleden economische schade recht evenredig is aan de gespenderde reclame-uitgaven voor de periode november '99- maart 2000; rechtstreeks gedaagde te veroordelen tot betaling aan eiseres van het bedrag van 21.500 F bedrag evenwel onder voorbehoud en te vermeerderen of te verminderen in de loop van het geding - zijnde de reclame-uitgaven voor de periode november 1999 - maart 2000; daarnaast rechtstreeks gedaagde partij te veroordelen tot een bedrag van 20.000 F ex aequo et bono wegens schade aan de handelsnaam van rechtstreeks dagende partij;

Tevens gedaagde te veroordelen tot de kosten van het geding, de kosten van rechtstreekse dagvaarding hierbij inbegrepen;

Het tussen te komen vonnis uitvoerbaar te horen verklaren bijvoor- raad, niettegenstaande alle verhaal en zonder borgstelling en met uitsluiting van het vermogen tot kantonement;

Gelet op de processtukken;
Gehoord de burgerlijke partij in haar middelen en conclusies;
Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;
Gehoord de gedaagde in haar middelen van verdediging;

Op strafgebied

Uit de gegevens van de zaak blijkt dat de V.Z.W. INFORAD in haar tijdschrift "Radio-Amateur" van FEBRUARI 2000 een mededeling heeft opgenomen waarin de burgerlijke partij bij name en in ongunstige zin werd vernoemd;

Tevens blijkt dat de burgerlijke partij op 30.03.2000 bij aangetekend brief om het opnemen van een recht op antwoord heeft verzocht, hetwelk niet werd gepubliceerd.

In die omstandigheden zijn de wettelijke bestanddelen van het misdrijf omschreven in de artikelen 4 en 5 van de wet van 23.06.1961 alle verenigd en ten genoegte van recht bewezen.

De door de V.Z.W. INFORAD In haar conclusies aangehaalde argumenten van verschoning kunnen niet worden aanvaard en zijn niet ter zake dienend nu de inlassing van een recht op antwoord in een periodiek tijdschrift niet kan worden geweigerd om de enkele reden dat de meeste elementen van dit antwoord geen rechtstreeks verband houden met het aangevochten artikel (Brussel 15 oktober 1980, Pas. 1981, II, 8, noot en J.T. 1982, 10, noot NEELS, L.).

Ter zake blijkt overigens zeer duidelijk dat het gevraagde antwoord een onmiddellijk verband heeft met de bestreden tekst waarop het een rechtstreeks antwoord uitmaakt.

Het is enkel de auteur van een recht op antwoord die de opportuniteit hiervan kan beoordelen (Corr. Brussel 20 oktober 1998, J.L.M.B. 1999, 959), niet de uitgever die zich in casu overigens ook niet bevindt in de toestand vermeld onder artikel 3, 1° van de wet van 23.06.1961.

Gelet op de omstandigheden van de zaak komt de hierna vermelde strafmaat op adequate wijze tegemoet aan de collectieve en individuele doelstellingen van de strafvordering.

Op burgerlijk gebied

Na uitzuivering van haar stavingsstukken door de rechtbank toont de burgerlijke partij aan dat zij van oktober 1999 tot januari 2000 publiciteit plaatste in het door de V.Z.W. INFORAD uitgegeven tijdschrift "Radio-Amateur" voor een totaal bedrag van 16.500 frank.

Het is aanvaardbaar dat de kosten van deze publiciteit ten gevolge van het gewraakt bericht van de V.Z.W. INFORAD onwerkdadig zullen blijven en voor de burgerlijke partij aldus een schadepost uitmaken.

De overige schade die door de burgerlijke partij wordt gevorderd wordt op genoegzame wijze gedekt door de hierna bevolen publicatie van het recht op antwoord.

Er is immers aanleiding, bij toepassing van artikel 6, lid 3 van de wet van 23.06.1961, alsnog de opnemingskosten van het antwoord te gelasten zoals hierna nader bepaald, en tot veroordeling van de V.Z.W. INFORAD tot een geldboete ten voordele van de burgerlijke partij van 100 frank per dag vertraging vanaf het verstrijken van de hierna vermelde termijn.

Ten onrechte beweert de V.Z.W. INFORAD, verwijzend naar Cass. 09.06.-1975, Arr. Cass. 1975, 1073, dat deze geldboete de volledige schade van de burgerlijke partij zou dekken.

Het is immers evident dat slechts de dekking beoogd wordt van de schade die zal ontstaan indien de opnemingskosten van het antwoord niet binnen de door de rechtbank bepaalde termijn zou gebeuren.

Voor het overige behoort het de strafrechter niet enige uitspraak te doen betreffende het al of niet verschuldigd zijn van openstaande facturen door de V.Z.W. INFORAD aan de burgerlijke partij uitgeschreven.

OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,

Gelet op artikelen :

- 11,12,14,31,32,34,35,36,40,41 der wet van 15 juni 1935;
- 1 en 3 wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 24.12.1993;
- 162, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;
- 40 Strafwetboek;
- 28 en 29 wet van 1.8.1985 houdende fiscale en andere bepalingen;
- 58 K. B. 18.12.1986;
- 4 en 5 wet 23.06.1961;

door de voorzitter ter terechtzitting aangewezen;

Rechtsprekend op tegenspraak

Op strafgebied

Veroordeelt gedaagde tot een geldboete van honderd frank

en tot de kosten van de strafvordering, belopende tot heden: geen, en tot een vergoeding van 1.000 F overeenkomstig art. 91 KB. 28.12.1950 gew. KB. 23.12.1993;

Zegt dat de geldboete van 100 F vermeerderd wordt met 1990 deciemen en aldus 20.000 F bedraagt;

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor deze geldboete zal mogen vervangen worden bij gebreke van betaling binnen de termijn vermeld in art. 40 SWB. op 1 maand;

Beveelt gedaagde tot opnemen over te gaan van het antwoord van de burgerlijke partij in het tijdschrift "Radio-Amateur" binnen de zestig dagen na de betekening van huidig vonnis, onder verbeurte van een geldboete van 100 frank per dag vertraging vanaf de ééne- en zestigste dag;

Verplicht gedaagde bovendien tot betaling van een bijdrage van tien frank tot de financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;

Zegt dat dit bedrag vermeerderd wordt met 1990 deciemen en aldus 2.000 F bedraagt;