



[veerle.vanmierlo@bpost.be](mailto:veerle.vanmierlo@bpost.be)  
[info@desutter@fed.be](mailto:info@desutter@fed.be)

Bpost  
PEETERS Chris  
Gedelegeerd bestuurder - CEO  
Anspachlaan 1, bus 1  
1000 BRUSSEL

M/ref : J23112192  
U/ref :

9881 Bellem: 23 november 2023  
Pauwelsbos 4

Geachte heer Peeters, Gedelegeerd bestuurder/CEO,

Betreft : Verplichting tot het nemen van een foto van mijn EID  
Voorstel tot minnelijke regeling.

Gelet op de eis - conditio sine qua non - van de postbode van 21 september 2023.

Gelet op mijn aangetekend schrijven J23092173 van 30 september 2023 aan Bpost

Gelet op de e-mail van Bpost - Veerle Van Mierlo - van 21 september 2023

Gelet op de mail van Bpost - Buki Owa - van 30 oktober 2023 om 08:55

Gelet op de e-mail van Bpost - Buki Owa - van 30 oktober 2023 om 11:39

Gelet op de nieuwe eis - conditio sine qua non - van de postbode van 08 november 2023

Opsomming niet limitatief.

## I. FEITEN EN VOORAFGAANDEN

1.1. Op 21 september 2023 om 10:51u. wordt door de postbode - *die zich niet identificeert* - een aangetekend schrijven aangeboden, de man wil vóór afgifte, een foto van de voorkant van mijn EID nemen. Bij protest daarvoor en verwijzend naar de wet, dringt de postbode op een vrij arrogante en gebiedende wijze aan en zegt dat het een nieuwe instructie van Bpost is. Ondergetekende weigert en confronteert de postbode met een digitale recorder waardoor de man gewaarschuwd werd van het digitaal registreren - **stuk 1** werd reeds elektronisch overgemaakt aan Veerle van Mierlo en DPO - van diens eis "foto van de voorkant van de EID of geen afgifte van de aangetekende brief" van Advocatenkantoor ARCAS - datagegevens van die zending **stuk 2**.

1.2. Als betrokken journalist - *tot spijt wie het benijdt* - werd op 21 september 2023 om 12:05u. en even later om 12:24u. met een e-mail Veerle Van Mierlo over dit incident geïnterpelleerd - **stuk 3** -.

1.3. Bpost - Veerle Van Mierlo - reageert met een e-mail van 21 september 2023 om 16:29u., - **stuk 4** - de feitelijk niet relevante litanie begint met "*De postbode was volledig in zijn recht*" - sic -, een totaal foute en verwerpelijke quote van de perswoordvoerder van Bpost.

J23112192 Bpost EID II p. 1/2



Wie in het kader van het algemeen belang geen gebruik wenst te maken van mijn knowhow, zal deze om dezelfde reden tegen zich gebruikt zien worden.



2101-11037 8

G.N.S. Press Association  
Authorized Journalist Accreditation

erikjm.verbeeck@telenet.be  
+32 (0) 473 76 25 73  
www.morsum-magnificat.com

1.4. Aangezien het onderwerp duidelijk het petje van Veerle Van Mierlo te boven ging, reageerde de Data Protection Officer - DPO - met een e-mail van 30 oktober 2023 om 11:39u. - **stuk 5** -, de DPO vervolgt met een e-mail van 30 oktober 2023 - **stuk 6** - om 14:23u., inhoud die niet strookt met de waarheid omdat zich op 08 november 2023 exact hetzelfde afspeelt als op 21 september 2023 om 10:51u., opnieuw eist dezelfde postbode uit Aalter een foto van de EID, Bpost, zeker in Aalter ziet er dus niet op toe dat de procedures worden toegepast zoals duidelijk uiteengezet in het " Advies nr. 211/2021 van 16 november 2021 # 24 op pagina 9 en 10.

## II IN RECHTE

2.1. Het feit dat de postbode onvoorwaardelijk voor de afgifte van een aangetekend schrijven conditio sine qua non eist om met zijn GSM - of met de Mobi van Bpost - een foto van de EID van de ontvanger te nemen, is óók strijdig met de privacy, wet op de privacy van 30 juni 2018 waarvan artikel 277 zegt:

*Art. 277. Met een geldboete van honderd euro tot twintigduizend euro wordt gestraft: 3° hij die, om een persoon te dwingen hem zijn instemming te geven met de verwerking van de hem betreffende persoonsgegevens, jegens die persoon gebruik maakt van feitelijkheden, geweld, bedreigingen, giften of beloften.*

2.2. Het portretrecht - W.E.R.

Het Wetboek van Economisch recht van 28 februari 2013 stipuleert navolgende:

*Art. XI.174 De auteur of de eigenaar van een portret dan wel enige andere persoon die een portret bezit of voorhanden heeft, heeft niet het recht het te reproduceren of aan het publiek mede te delen zonder toestemming van de geportretteerde.*

Alhoewel Bpost beweert dat de postbodes die informatie op een GSM - Mobi - van Bpost opslaan, is het nog perfect mogelijk dat een postbode op zijn beurt een foto neemt van het scherm van de Mobi en zodoende de foto op die manier zelf kan overnemen.

2.3. Door het feit dat Bpost de privacywet van 30 juni 2018, het Wetboek van het Economisch Recht van 20 februari 2013 - opsomming niet limitatief - niet respecteert, heeft Bpost aan de geadresseerde overeenkomstig artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek, Wet van 21/03/1804, schade veroorzaakt in die zin dat de geadresseerde zich twee keer naar het postkantoor diende te verplaatsen.

## III EISEN

3.1. Als gevolg van de schade die Bpost aan geadresseerde veroorzaakte vordert ondergetekende Erik Verbeeck van Bpost in der minne een forfaitaire en symbolische schadevergoeding van 20 - twintig - euro per schadegeval - in totaal:

3.1.1. Voor de schade als gevolg van de weigering tot afleveren van 21/9/23 : **20 €**

3.1.2. Voor de schade als gevolg van de weigering tot afleveren van 08/11/23 : **20 €**

**Totaal 40 € - veertig euro -**

Indien Bpost niet ingaat op dit minnelijk voorstel, vervalt het en worden de rechten hernomen.

Onder voorbehoud van alle rechten, art. 25 van de grondwet, art.10 van het EVRM - opsomming niet limitatief - en zonder nadelige erkenning.

Erik Verbeeck

Onafhankelijk Freelance Journalist